

mgr inż. Jadwiga Tworek
Pełnomocnik Dyrektora ITB
ds. Harmonizacji Europejskiej

**Informacja o ustaleniach z posiedzenia Grupy Przygotowawczej Stałego Komitetu
Budownictwa, podjętych w trakcie obrad w dniu 11 kwietnia 2008 r.**

Posiedzenie Grupy Przygotowawczej Stałego Komitetu Budownictwa prowadził przewodniczący Sekcji Budownictwa Dyrekcji Generalnej ds. Przedsiębiorstw Komisji Europejskiej p. Vicente Leoz Arguelles. Służby Komisji Europejskiej reprezentowali również G. Katsarakis i M. Fuchs.

V. Leoz powitał zebranych jako przewodniczący obradom Grupy Przygotowawczej – po ponad trzyletniej przerwie wywołanej innymi obowiązkami. P. Leoz docenia działania SCC dokonane w ciągu ostatnich trzech lat, bez jego udziału. Ponieważ większość zebranych identyfikuje p. Leoza z projektem nowego rozporządzenia w sprawie wyrobów budowlanych (Construction Products Regulation – CPR) posiedzenie rozpoczęło od informacji o stanie prac nad projektem. Tekst jest obecnie w tłumaczeniu przez służby Komisji - po zakończeniu konsultacji z departamentem prawnym – tekst będzie najprawdopodobniej zaakceptowany przez kolegium Komisji w najbliższym czasie a tekst projektu będzie mógł być dystrybuowany po przetłumaczeniu. P. Loeaz przekazał podziękowania za wkład i udział zebranych w dyskusji nad projektem – czasem różne interesy poszczególnych organizacji i instytucji znajdowały odzwierciedlenie w różnych kierunkach postulatów. W związku z uwagami służb prawnych tekst został zmieniony w 95 procentach ale pozostała cała filozofia podejścia prezentowanego w maju ubiegłego roku na konferencji w Berlinie.

Zdaniem V. Leoza sytuacja wyrobów budowlanych jest inna niż pozostałych wyrobów konsumpcyjnych – oznakowanie CE ma inne znaczenie w przypadku wyrobów budowlanych. Deklaracja właściwości użytkowych dokonana zgodnie ze zharmonizowaną specyfikacją techniczną nie ma charakteru deklaracji zgodności.

Słoweńska Prezydencja UE organizuje już **grupy robocze Rady – 20 maja ma odbyć się** ma być pierwsze posiedzenie w tej sprawie.

Porządek obrad Grupy Przygotowawczej uzupełniono o kwestie zmian w mandacie M120 dot. normy EN 10080 na stal zbrojeniową. Komitet Techniczny CEN nie może się spotkać do czasu uzyskania pełnego ostatecznego tekstu mandatu. Zdaniem P. Virtanena sytuacja jest alarmująca. Niektóre państwa członkowskie w tym czasie opracowują swoje krajowe normy. Przewodniczący obradom zwrócił się z prośbą o stanowisko państw członkowskich przekazane z bardzo czytelnej formie, w sposób bardzo wyważony.

Propozycja uzupełnienia informacji o NANDO i prawidłowość funkcjonowania systemu – wniosek Austrii – wymaga również działań technicznych i nie wszystko może być wyjaśnione po stronie Sekcji Budownictwa Komisji Europejskiej.

Kwestia klasyfikacji drzwi do wind. Problem powinien być przekazany do p. Montoja – odpowiedzialnego za wdrażanie dyrektywy dot. dźwigów (a nawet lepiej do p. P. Ortun).

CET TC 127 dyskutował problem w ramach dwu grup ekspertów z zakresu obydwu dyrektyw – celowe byłoby wzięcie pod uwagę stanowiska przygotowywanego przez Komisję.

Zgłoszono także problem braku okresów przejściowych norm zharmonizowanych opublikowanych w OJ EU. Problemem staje się ustalenie okresu od kiedy normy stają się

obowiązkowe – szczególnie wobec faktu, że NANDO źle funkcjonuje. W odpowiedzi p. Leoz zapowiedział, że p. Yma Gomez Lopez ma dołączyć do zespołu budownictwa, co powinno pozwolić na wprowadzenie niezbędnych zmian.

Przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury zgłosił także problem płytek ceramicznych, które na podstawie nowej normy nie mogą nosić oznakowania CE. Przewiduje się opracowanie szczegółowego pisma, które delegacja polska powinna przesłać do p. Leoza z kopią do p. Amilcara da Costa.

Mandat dot. wody pitnej – cztery państwa mające przepisy dot. tego systemu miały dojść pewnego rodzaju konsensusu – stanowiącego podstawę do dalszych prac. Wyniki zostały zebrane kilka tygodni temu – we współpracy z CEN – jest zatem propozycja. Raport został przekazany formalnie do CEN, będzie także dyskutowany na posiedzeniu Grupy Ekspertów ds. Wody Przeznaczonej do Spożycia, która ma się spotkać w maju. M. Fuchs nie przewiduje większych problemów w przyjęciu wspólnego stanowiska.

Zgodnie z załączonym porządkiem obrad (zał. 1) w pierwszej kolejności poruszono kwestie okresów współistnienia w odniesieniu do nowej listy norm oczekujących na publikację w dzienniku Urzędowym UE (**dokument PG 181 rev.1**).

Państwa Członkowskie proszone są o zgłaszanie uwag i ewentualnych zastrzeżeń do samych norm kandydujących i ich okresów przejściowych w terminie **2 tygodni**.

Dokumenty zostały przekazane bardzo późno i nie było czasu na konsultacje z przemysłem, zdaniem Holandii są zastrzeżenia do norm na rury z tworzyw sztucznych, podobnie dotyczy płyt betonowych do hodowli bydła.

Francja zgłosiła uwagi dot. normy EN 15061 na zawory do gazu, która powinna dotyczyć innej dyrektywy – mamy do czynienia z nakładaniem się zakresów. EN 1161 norma na płyty kanałowe – są tam niekonsekwencje w powoływaniu się na Eurokod 2 i brak wystarczającej precyzji w określaniu wymiarów. Norma nie jest spójna z pozostałymi ustaleniami z tego zakresu. Francja prześle pismo w tej sprawie ze szczegółami. Ogólne pytanie – dlaczego farby i lakiery nie są objęte zharmonizowanymi normami jeżeli są nimi objęte tapety papierowe.

Niemcy zgłosiły problem norm na rury z tworzyw sztucznych - nie rozwiązany od roku.

Anglia zgłosiła uwagi do trybu dyskusowania właściwej zawartości norm zharmonizowanych tuż przed ich publikacją. Problemy powinny być rozwiązywane na poziomie konsultantów CEN, CEN Task Force, na poziomie krajowych komitetów normalizacyjnych, czy wreszcie na poziomie grupy ad hoc powołanej poprzednio przez SCC. Zdaniem p. Katsarakisa dyskusja na forum Grupy Przygotowawczej ma spełniać zadanie zaworu bezpieczeństwa przewidzianego jako ostatnia instancja.

Niemcy – inny problem polega na tym, że niezależnie od przekazywania uwag do CEN nie zawsze są one uwzględniane przez wszystkie Komitety Techniczne, które czasem przegłosowują przepisy państw członkowskich.

Da Costa – różnica między mandatem a zatwierdzonym przez Komisję programem prac CEN bywają znaczne różnice, których mogą nie znać państwa członkowskie – czasem zaskoczone treścią programu prac.

Kolejny **dokument 192** dotyczący przedłużenia okresu współistnienia ze względu na brak laboratoriów skierowany przez Finlandię spotkał się z odpowiedzią Szwecji, że szwedzkie laboratoria badawcze mają pełne możliwości świadczenia tych usług dla Finlandii.

Zgodnie z klauzulą bezpieczeństwa wynikającą z art. 5 ust. 1 dyrektywy państwa członkowskie mają prawo zgłaszania zastrzeżeń do postanowień norm zharmonizowanych, jeżeli nie spełniają one wymagań harmonizacji, tzn. nie pozwalają na uwzględnienie dotychczas obowiązujących wymagań krajowych przepisów. Praktyką ostatnich lat jest

zgłaszanie takich zastrzeżeń na etapie zgłaszania norm do harmonizacji, aby nie było potrzeby wycofywania norm już stanowiących podstawę oznakowania CE, co wiąże się w zakłóceniami na rynku europejskim. Przedmiotem obrad Grupy Przygotowawczej były zgłoszone przez poszczególne państwa członkowskie problemy dotyczące:

- rur z tworzyw sztucznych (**dokument PG 182**)

Prezentacja Holandii – przemysł holenderski też chce finalizacji norm, ale są istotne problemy z rurami z oznakowaniami CE, które charakteryzują się bardzo niskimi deklarowanymi cechami. TEPFA chce utrzymania „niskiego” poziomu oznakowania CE i określenia wymagań jakościowych w dodatkowych krajowych systemach certyfikacji.

Stanowisko TEPFA – wzięto pod uwagę uwagi Holandii i norma jest teraz poprawiona . Komitet Techniczny jest bardzo często zdominowany przez przemysł.

Zdaniem p. Leoza znaki jakości nie powinny zastępować poziomów jakości, które powinny być określone w normie. Norma nie może stawiać bariery w określeniu poziomu jakości. Właściwym narzędziem byłby system klas czy poziomów wymagań.

Eksperti wykonali szczegółową analizę – Holandia występuje przeciwko conceptowi normy o charakterze „parasola”, proponując aby aneks ZA został umieszczony w normach przedmiotowych podzielonych wg bazy materiałowej.

Virtanen – szczegółowa interpretacja specyfikacji wprowadzenia kilku zbiorczych norm „parasoli” zamiast norm przedmiotowych.

Problem na pewno będzie dyskutowany na posiedzeniu SCC, trzeba więc określić stanowisko na bazie aktualnych przesłanek technicznych – producenci zostaną zaproszeni na posiedzenie SCC – zdaniem Niemiec powinno być możliwe zaproszenie innych interesariuszy na SCC.

- wyrobów konstrukcyjnych z drewna wg EN 14250 (**dokument PG 183**)

M. Virtanen przekazywał problemy dotyczące normy w 2006 r., SCC zdecydował o przedłużeniu okresu przejściowego aby dać CEN możliwość wprowadzenia niezbędnych poprawek, ale nic w tej sprawie się nie poprawiło. Dalsze przedłużenie okresu współistnienia nie jest najlepszym rozwiązaniem. Da Costa – w najbliższym czasie zostanie zwołane łączne posiedzenie Komitetu Technicznego z zainteresowanymi stronami (23 kwietnia), które daje nadzieję na konstruktywne rozwiązanie. Zdaniem Norwegii nie ma żadnych problemów w uzyskiwaniu oznakowania CE na podstawie tej normy w Finlandii – przemysł skandynawski uzyskuje oznakowanie CE na podstawie tej normy przy pomocy VTT. Szwecja uważa, że propozycje poprawy tekstu normy są uzasadnione i znane, ale stroną wstrzymującą działania jest Komitet Techniczny CEN prowadzony przez fińską jednostkę normalizacyjną.

Da Costa – problem w zastosowaniu postanowień GP L. Przemysł angielski z powodzeniem stosuje normę i znakuje swoje wyroby CE – dla Komitetu Technicznego problemem jest zrozumienie rodzaju zastrzeżeń państw członkowskich.

Leoz zwraca uwagę na fakt, że może być problemem podważanie zaufania do oznakowania CE na podstawie normy, co do której istnieje zastrzeżenie, że nie spełnia ona wymagań bezpieczeństwa. Podobnie EN 877 i EN 14041 – normy w stosunku do których Niemcy zgłosiły zastrzeżenia w niedawnym piśmie mają podobny charakter.

- pływ warstwowych wg EN 14509 (**dokument PG 184 rev**)

Problem przedstawił G. Katsarakis odnosząc się do kwestii klasyfikacji ogniowych – po ostatnim spotkaniu Komisja zaproponowała rozwiązanie impasu licząc, że zostanie przyjęte kompromisowe rozwiązanie w postaci notatki do zamieszczenia w Załączniku ZA.

Holandia – kwestia możliwości wprowadzenia zakłóceń na rynku z uprzywilejowaniem sytuacji rynkowej producentów płyt z rdzeniem z wełny mineralnej.

Amilcar da Costa – problem kiedy TC chce wycofać normę z listy norm zharmonizowanych – jedna z norm dotyczących systemów przeciwpożarowych. Pozostałe normy z dokumentu, którego nie mamy zdaniem CEN nie wymagają dalszych działań. Portugalia miała zastrzeżenia do przepuszczalności pary wodnej – CEN uważa, że sprawę załatwia wodoszczelność, ale zdaniem p. Paivy nie jest to równoznaczne, szczególnie w przypadku warstw stosowanych pod pokrycia nieciągłe.

Kolejny punkt obrad poświęcony był zharmonizowanym kryteriom zawartej w normach zharmonizowanych klasyfikacji E2 wyrobów ze względu na emisję formaldehydu (dokumenty 185 i 190)

M. Fuchs przedstawił dane raczej do informacji a nie głębokiej dyskusji – na sali przekazano nową poprawioną wersję dokumentu PG 185 rev.1. Grupa ekspertów zdecydowała, że sprawa zawartości formaldehydu może zostać jednakowo potraktowana w wielu normach przedmiotowych wyrobów, wg tablicy zamieszczonej w dokumencie.

M. Virtanen podniósł kwestie, czy klasy E1 i E2 dotyczące emisji formaldehydu mają mieć charakter klas technicznych czy klas obowiązkowych. Zdaniem p. Fuchsa są to klasyczne klasy techniczne – nie dotyczą drażliwych problemów. Praktycznie jednak powinny być ograniczone tylko do wymienionych dwóch metod oceny. Niemcy zgadzają się z celami dokumentu i popierają jego powstanie – szczególnie ze względu na ich uniwersalny charakter, nadając się do stosowania w odniesieniu do różnych grup wyrobów.

Zgłoszono podobne problemy i potrzeby harmonizacji podejścia do zawartości i/lub emisji pentachlorofenolu.

Następnie omówiono wniesione pod obrady Grupy Przygotowawczej kwestie zgłoszone przez CEN a wśród nich projekt mandatu dla CEN na opracowanie norm zharmonizowanych dotyczących ociepleń (dokument PG 187). W dyskusji stwierdzono:

- propozycja przedstawiona pod obrady PG nie stanowi wspólnego stanowiska CEN i EOTA
- poza sprawą pozostawienia tylko wełny mineralnej i styropianu pozostaje jeszcze kwestia określonych podłoży: tylko dla podłoży betonowych i murowanych,
- istnieje dokument określający zasady przekazywania obszarów działalności EOTA do CEN – p. Leoz przekazał informację, że CEN jest gotowy do podjęcia działań nad opracowaniem normy zharmonizowanej na kotwy do betonu.

CEN razem z Katsarakisem przygotowują dokument do komentowania – do końca kwietnia i może okazać się możliwe postawienie kwestii na majowym posiedzeniu SCC.

- propozycja zmian decyzji Komisji dot. oceny zgodności dla kominów i przewodów kominowych (dokument PG 188)

Do systemu oceny zgodności należy dla konsekwencji dodać do systemu 2+ typowy zestaw systemów dla ognia, czyli 1/3/4 ze względu na reakcję na ogień. Potrzebne są też pewne zmiany redakcyjne – tekst określający podstawy i uzasadnienie decyzji nie jest przedmiotem publikacji.

Przedmiotem obrad były też propozycje wniesione przez EOTA pod obrady Grupy Przygotowawczej:

- przekazywano już dokumenty na piśmie – dosyć dawno: ETAG 004 zmiany w mandacie dot. akustyki, ETAG 001 – zmiany w mandacie na kotwy ze względu na wymagania sejsmiczne
- propozycja zmiany decyzji dot. odporności ogniowej – ze względu na klasyfikację
- problem bazy danych NANDO
- co się dzieje z wytycznymi przesłanymi dawno, dawno temu do zatwierdzenia,
- 35 czekających na rozpatrzenie wniosków dotyczących zgody komisji na rozpatrzenie przez Komisję.

Kwestia nowelizacji decyzji dot. odporności ogniowej była sygnalizowana na piśmie przez Polskę, zmiany w decyzji potrzebne ze względu na przepisy. Zdecydowano o zebraniu grupy ekspertów ds. ogniowych, która powinna uwzględnić w swoim programie rozpatrzenie tej kwestii.

Zdaniem p. V. Leoza główne przyczyny opóźnień nie leżą po stronie Komisji, która próbuje zrobić wszystko aby poprawić efektywność działania.

Omówiono także kwestie wniesione pod obrady Grupy Przygotowawczej przewidziane do omówienia na posiedzeniu Stałego Komitetu Budownictwa przez państwa członkowskie, które dotyczyły:

- propozycje uzupełnienia zakresu wyrobów objętych normami zharmonizowanymi (dokument PG 186 przygotowany przez FI)
- propozycja zmiany decyzji oceny zgodności dla wapna budowlanego (dokument PG 189 z Belgii). Wniosek Belgii o zmianę systemu oceny zgodności z 2 na 2+ . Zastąpić należałoby też liczbę mnogą z „wapien budowlanych” na „wapno budowlane”. CEN TC raczej poczekalby ze zmianą na nowe rozporządzenie. Zdaniem Portugalii należałoby dokonać zmiany, bo jest to jedyna grupa wyrobów, która ma taki poziom oceny – wynikający z historycznych zaszczości a nie z rzeczywistych wymagań. Niemcy, Czechy, Szwecja popierają propozycję Belgii. Większość za przedstawieniem tej zmiany na najbliższym posiedzeniu Stałego Komitetu Budownictwa.