

### **Sprawozdanie z posiedzenia Grupy Przygotowawczej Stałego Komitetu Budownictwa – Bruksela (Belgia).**

W dniu 8 października 2008 r. w Brukseli odbyło się posiedzenie Grupy Przygotowawczej Stałego Komitetu Budownictwa. Polska reprezentowana była przez przedstawiciela ITB.

Po zaaprobowaniu agendy spotkania nastąpił przegląd norm cytowanych i przewidzianych do cytowania w Dzienniku Urzędowym UE. Podczas przeglądu stwierdzono, że powinno się unikać przedłużania okresów przejściowych dla Norm Europejskich, z uwagi na tworzenie sytuacji niejasnej zarówno dla przemysłu, jak i jednostek notyfikowanych związanej z brakiem praktycznej możliwości oznakowania CE wyrobów. W przypadku części norm problemem jest również brak jednoczesnego udostępnienia normy wyrobu i normy na metody badań, bądź też fakt braku gotowości laboratoriów do ich stosowania. Przedstawiciel Wielkiej Brytanii zwrócił w tym miejscu uwagę na trudności z testami związanymi z trwałością, z uwagi na długi czas ich trwania. Podano informację o przewidywanej publikacji nowego Komunikatu Komisji Europejskiej podającego wiążące daty związane z oznakowaniem CE do końca bieżącego roku.

Przy omawianiu trwających ankiet zwrócono uwagę na bardzo niewielki odzew państw członkowskich, co przypuszczalnie może mieć niekorzystne konsekwencje w przyszłości. Podkreślono konieczność weryfikacji przez poszczególne kraje istnienia przepisów zawierających wymagania w zakresie objętym normami EN 13565-1, EN 12416-1 i EN 12416-2.

W dyskusji związanej z poszerzeniem mandatu M 124 w celu objęcia mieszanek niezwiązanych zwrócono uwagę na występujące bariery dla handlu, co uzasadnia taką decyzję.

Odnosnie projektu normy EN 15701 strona polska zwróciła uwagę na fakt odwołania się w niej do EN 15715 będącej jeszcze w fazie projektu z przewidywaną datą publikacji styczeń 2010 r., przy uwzględnieniu faktu, iż wspomniany projekt jest obecnie przedmiotem dyskusji i jego ostateczny kształt nie jest pewny. Podano także szczegółowe uwagi do normy związane z uwzględnianiem oporu cieplnego osłony oraz wagi i proponowanej wartości emisyjności zewnętrznej.

W dyskusji nad proponowaną decyzją odnośnie systemu oceny zgodności dla uszczelnień przedstawiciele Szwecji i Wielkiej Brytanii wyrazili wątpliwości (rozbieżne), co

do proponowanego rozwiązania, szczególnie w zakresie zastosowań tych wyrobów na zewnątrz i wewnątrz budynków.

Odnosnie modyfikacji decyzji dotyczącej klasyfikacji odporności ogniowej, strona polska zwróciła uwagę na fakt, iż nie należy limitować liczby możliwych opcji stanem istniejących przepisów w państwach członkowskich. Wobec rozwoju metod inżynierii bezpieczeństwa pożarowego liczba opcji klasyfikacyjnych powinna być wręcz poszerzana. ITB proponowało na posiedzeniach EOTA PT 4 i CEN/TC 127/WG 7 przyjęcie w odniesieniu do odporności ogniowej (objętej normą EN 13501-2) pełnej matrycy możliwych klas poprzez proste przemnożenie możliwych dla danej grupy elementów kombinacji kryteriów i wszystkich czasów klasyfikacyjnych. Dawałoby to możliwość większej elastyczności w szczególnych przypadkach, zwłaszcza tam, gdzie stosowane są metody inżynierii bezpieczeństwa pożarowego. Zwrócono uwagę na fakt wprowadzenia zmian prawdopodobnie nie wynikających z potrzeb merytorycznych, a jedynie z przyjętego uproszczenia, np. w tabelicy 4 dodano w przypadku sufitów klasę E 20, EW 90 i EW 120, zaś w innych przypadkach pominięto niektóre klasy, np. w tabelicy 2 dla ścian nośnych wszystkie klasy z czasem klasyfikacyjnym 360, w tabelicy 3 w przypadku sufitów klasę E 15, w przypadku ścian klasy EI-M 180, EI-M 240, w tabelicy 8 w przypadku drzwi klasę E 20. Podkreślono konieczność uzupełnienia klasyfikacji podłóg podniesionych o klasy REI 60 i RE 60 oraz klasyfikacji stropów i dachów o klasę RE 15 – z uwagi na fakt zamieszczenia takich wymagań w polskich przepisach. Wątpliwości strony polskiej poparli przedstawiciele Słowacji, natomiast przedstawiciele pozostałych państw wyrażali akceptację dla proponowanej przez EOTA modyfikacji, powołując się jednocześnie na opinie ekspertów ds. ogniowych.

Podczas dyskusji nad włączeniem zagadnień akustycznych do zakresu mandatu na ETICS podjęto dyskusję nad rzeczywistymi możliwościami wykorzystania nowo określanych cech. Podczas posiedzenia SCC nastąpi weryfikacja wymagań prawnych w tym zakresie w poszczególnych państwach członkowskich.

Strona polska zwróciła uwagę na potrzebę weryfikacji niespójności pomiędzy zapisem zawartym w normie PN-EN 14964 „Szytywne podłoża do nieciągłych pokryć dachowych – Definicje i właściwości” (wprowadzającej EN 14964:2006), a informacjami zawartymi w bazie NANDO.

Podczas posiedzenia zapowiedziano podanie szerszej informacji na temat CPR na posiedzeniu SCC w dniach 10-11 listopada, przedstawiając jednocześnie podstawowe założenia tempa prac legislacyjnych. Podjęto dyskusję nad problematyką wzajemnego uznawania wskazując na jego ograniczone zastosowanie i konieczność dalszego prowadzenia prac harmonizacyjnych.

Uwagi strony polskiej zostały przekazane w formie pisemnej do ministerstwa Infrastruktury celem przesłania Komisji Europejskiej.